

## IV

(Informacje)

INFORMACJE INSTYTUCJI, ORGANÓW I JEDNOSTEK ORGANIZACYJNYCH  
UNII EUROPEJSKIEJ

## RADA

## KONKLUZJE RADY

**w sprawie kryteriów i procesu prowadzącego do ustanowienia unijnego wykazu jurysdykcji  
niechętnych współpracy do celów podatkowych (\*)**

(2016/C 461/02)

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

1. POTWIERDZA swoje priorytetowe zaangażowanie w dalsze zwalczanie oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, a także w walkę z praniem pieniędzy, które to zjawiska powodują erozję bazy podatkowej państw członkowskich;
2. JEST ZDANIA, że skoordynowane działania polityczne w tym obszarze na szczeblu unijnym i globalnym, takie jak określenie obiektywnych kryteriów wskazywania jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych, są częścią skutecznych środków, które przyczynią się do wzrostu gospodarczego i pewności podatkowej;
3. PRZYWOŁUJE konkluzje Rady z 25 maja 2016 r. w sprawie strategii zewnętrznej na rzecz efektywnego opodatkowania i w sprawie środków przeciwdziałających nadużyciom postanowień konwencji podatkowych, w szczególności pkt 6–10 tych konkluzji;
4. POSTANAWIA, że unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy zostanie określony przez Radę w 2017 r.;
5. w tym kontekście Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE dotychczasowe prace przygotowawcze przeprowadzone przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) i Komisję Europejską;
6. ZATWIERDZA załącznik do niniejszych konkluzji i ODNOTOWUJE, że dalsze prace w tym obszarze powinny być skoordynowane z pracami Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i w kontekście otwartych ram OECD w zakresie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków; powinny się także opierać na osiągnięciach tego forum i tych ram;
7. APELUJE o wysokie międzynarodowe standardy w zakresie dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych w odniesieniu do sprawiedliwego opodatkowania, środków przeciwdziałających BEPS i – w szczególności – przejrzystości podatkowej;
8. jeśli chodzi o przejrzystość podatkową, PRZYJMUJE DO WIADOMOŚCI zobowiązanie przyjęte przez ponad 100 jurysdykcji dotyczące wdrożenia wspólnego standardu do wymiany informacji (CRS) i podsumowuje bieżące monitorowanie prowadzone przez Światowe Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych oraz ocenę międzynarodowych standardów dotyczących automatycznej wymiany informacji i wymiany informacji na wniosek;
9. w kwestii sprawiedliwego opodatkowania i środków przeciwdziałających BEPS, PRZYJMUJE DO WIADOMOŚCI bieżące prace w obrębie otwartych ram OECD w zakresie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków, w tym prowadzone w tym kontekście prace Forum ds. Szkodliwych Praktyk Podatkowych;
10. ZWRACA SIĘ do Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) i jej stosownej podgrupy o sfinalizowanie do stycznia 2017 r. prac nad wyborem jurysdykcji do przeglądu w oparciu o tablicę wyników Komisji Europejskiej, a także o dalsze analizowanie środków ochronnych na poziomie unijnym, które zostaną zatwierdzone przez Radę, zgodnie z konkluzjami Rady z maja 2016 r.

---

(\*) Rada postanowiła o publikacji tych konkluzji do celów informacyjnych w Dzienniku Urzędowym.

## ZAŁĄCZNIK

**I. KRYTERIA PRZEGLĄDU JURYSDYKCJI, Z MYŚLĄ O USTANOWIENIU UNIJNEGO WYKAZU JURYSDYKCJI NIECHĘTNYCH WSPÓŁPRACY**

Następujące kryteria dobrego zarządzania w kwestiach podatkowych należy zastosować w celu dokonania przeglądu jurysdykcji, z myślą o ustanowieniu unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych zgodnie z wytycznymi dotyczącymi przeglądu. Przestrzeganie przez jurysdykcje zasad przejrzystości podatkowej, sprawiedliwego opodatkowania oraz wykonanie środków BEPS będzie oceniane łącznie w procesie przeglądu.

Jeżeli chodzi o przeglądy w przyszłości, kryteria te zostaną, w miarę potrzeby, dostosowane przez Radę, z uwzględnieniem ewolucji standardów międzynarodowych, przyszłych ocen tych standardów oraz znaczenia stałych i szybkich postępów czynionych przez wszystkie stosowne jurysdykcje w tych dziedzinach.

**1. Kryteria przejrzystości podatkowej**

Kryteria, które jurysdykcja powinna spełnić, aby można było uznać, że przestrzega wymogów przejrzystości podatkowej:

1.1. kryterium wstępne w odniesieniu do standardu OECD w zakresie automatycznej wymiany informacji (AEOI) (wspólny standard do wymiany informacji – CRS): jurysdykcja powinna była się zobowiązać do skutecznego wdrożenia CRS i rozpocząć stosowny proces legislacyjny, a pierwsze wymiany informacji powinny mieć miejsce nie później niż w 2018 r. (w odniesieniu do 2017 r.); powinna także posiadać uzgodnienia umożliwiające wymianę informacji z wszystkimi państwami członkowskimi, do końca 2017 r., albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami (MCAA), albo poprzez umowy dwustronne;

Przyszłe kryterium w odniesieniu do CRS, począwszy od 2018 r.: jurysdykcja powinna od Globalnego Forum OECD otrzymać ocenę co najmniej „w dużej mierze spełnia” (ang. *largely compliant*) w odniesieniu do AEOI CRS; oraz

1.2. jurysdykcja powinna od Globalnego Forum OECD otrzymać ocenę co najmniej „w dużej mierze spełnia” w odniesieniu do standardu OECD w zakresie wymiany informacji na wniosek (EOIR), z należyty uwzględnieniem procedury przyspieszonej; oraz

1.3. (dla suwerennych państw) jurysdykcja powinna:

(i) była ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej (MCMAA) w sprawach podatkowych (ze zmianami), uzgodnić jej ratyfikowanie, być w trakcie jej ratyfikowania lub zobowiązać się do wprowadzenia jej w życie w rozsądnym terminie; albo

(ii) do dnia 31 grudnia 2018 r. dysponować siecią obowiązujących uzgodnień dotyczących wymiany, która jest wystarczająco szeroka, by objąć wszystkie państwa członkowskie, skutecznie umożliwiając zarówno wymianę informacji na wniosek, jak i automatyczną wymianę informacji;

(dla jurysdykcji niesuwerennych) jurysdykcja powinna:

(i) uczestniczyć w MCMAA (ze zmianami), która już obowiązuje albo ma wejść w życie w stosunku do nich w rozsądnym terminie; albo

(ii) dysponować siecią obowiązujących uzgodnień dotyczących wymiany lub powinna była podjąć kroki niezbędne do wprowadzenia w życie takich uzgodnień w sprawie wymiany w rozsądnym terminie, a sieć ta jest wystarczająco szeroka, by objąć wszystkie państwa członkowskie, umożliwiając zarówno wymianę informacji na wniosek, jak i automatyczną wymianę informacji.

1.4. Przyszłe kryterium: z myślą o inicjatywie na rzecz przyszłej globalnej wymiany informacji dotyczących właścicieli rzeczywistych, aspekt właścicieli rzeczywistych zostanie włączony na późniejszym etapie jako czwarte kryterium przejrzystości na potrzeby przeglądu.

Do dnia 30 czerwca 2019 r. powinien mieć zastosowanie następujący wyjątek:

— Jurysdykcję można by uznać za zgodną w kontekście przejrzystości podatkowej, jeśli spełniałaby ona co najmniej dwa z kryteriów 1.1, 1.2 lub 1.3.

Wyjątek ten nie ma zastosowania do jurysdykcji, które uzyskały ocenę „nie spełnia” (ang. *non compliant*) w przypadku kryterium 1.2 lub które nie uzyskały przynajmniej oceny „w dużej mierze spełnia” w odniesieniu do tego kryterium do 30 czerwca 2018 r.

Państwa i jurysdykcje figurujące w wykazie jurysdykcji niechętnych współpracy, który jest aktualnie opracowywany przez członków OECD i grupy G-20, zostaną wzięte pod uwagę pod kątem ich włączenia do unijnego wykazu, niezależnie od tego, czy te państwa i jurysdykcje zostały wybrane do dokonania przeglądu.

## 2. Sprawiedliwe opodatkowanie

Kryteria, które jurysdykcja powinna spełnić, aby można było uznać, że przestrzega wymogów sprawiedliwego opodatkowania:

- 2.1. jurysdykcja nie powinna mieć żadnych preferencyjnych środków podatkowych, które mogłyby być traktowane jako szkodliwe zgodnie z kryteriami określonymi w rezolucji Rady i przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w Radzie z dnia 1 grudnia 1997 r. w sprawie kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej<sup>(1)</sup>; oraz
- 2.2. jurysdykcja nie powinna wspierać struktur typu offshore ani uzgodnień mających przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej w danej jurysdykcji.

## 3. Realizacja środków przeciwdziałających BEPS

- 3.1. Wstępne kryterium, które jurysdykcja powinna spełnić, by można było uznać, że spełnia wymogi w odniesieniu do realizacji środków przeciwdziałających BEPS:
  - do końca 2017 r. jurysdykcja powinna zobowiązać się na rzecz uzgodnionych minimalnych standardów OECD dotyczących przeciwdziałania BEPS oraz ich spójnego wdrażania.
- 3.2. Przyszłe kryterium, które jurysdykcja powinna spełnić, by można było uznać, że spełnia wymogi w odniesieniu do realizacji środków przeciwdziałających BEPS (należy stosować po zakończeniu przeglądów uzgodnionych minimalnych standardów przeprowadzonych w kontekście otwartych ram):
  - jurysdykcja powinna otrzymać pozytywną ocenę<sup>(2)</sup> za skuteczne wdrażanie uzgodnionych minimalnych standardów OECD dotyczących przeciwdziałania BEPS.

## II. WYTYCZNE DOTYCZĄCE PROCESU PRZEGLĄDU JURYSDYKCJI, Z MYŚLĄ O USTANOWIENIU UNIJNEGO WYKAZU JURYSDYKCJI NIECHĘTNYCH WSPÓŁPRACY DO CELÓW PODATKOWYCH

1. Przegląd stosownych jurysdykcji przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) na podstawie kryteriów określonych w części I niniejszego załącznika powinien rozpocząć się wkrótce, z myślą o zatwierdzeniu przez Radę unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy przed końcem 2017 r.
2. Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej), przy wsparciu Sekretariatu Generalnego Rady, będzie prowadzić i nadzorować proces przeglądu. Służby Komisji będą wspierać Grupę ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) poprzez przeprowadzenie koniecznych prac przygotowawczych dotyczących procesu przeglądu zgodnie z rolami aktualnie określonymi w ramach procesu kodeksu postępowania w zakresie opodatkowania działalności gospodarczej, ze szczególnym odniesieniem do wcześniejszych i bieżących dialogów z państwami trzecimi.
3. W procesie przeglądu należy uwzględnić prace realizowane przez Światowe Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i w kontekście otwartych ram OECD w zakresie erozji bazy podatkowej i przenoszenia zysków.
4. Do stycznia 2017 r. należy wysłać pisma do jurysdykcji wybranych do celów dokonania przeglądu, zachęcając je do zaangażowania się w ten proces, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniej przejrzystości tego procesu.
5. Do lutego 2017 r. Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) powinna, w stosownych przypadkach, mianować państwa członkowskie lub ich ekspertów bądź też ich grupy, które będą współpracować z Komisją w zakresie przeglądu stosownych jurysdykcji.
6. Do lata 2017 r. powinny mieć miejsce pisemne kontakty i, w razie potrzeby, dwustronne rozmowy z odnośnymi jurysdykcjami, aby dodatkowo zaangażować się w dialog i analizować rozwiązania problemów z systemami podatkowymi tych jurysdykcji, a także aby uzyskać niezbędne zobowiązania. Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) powinna być na bieżąco informowana i aktywnie zaangażowana w ten proces.
7. Do września 2017 r. wyniki rozmów dwustronnych i informacje na temat stanu tych rozmów powinny zostać przedstawione Grupie ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej).
8. Do końca 2017 r., po przeprowadzeniu niezbędnych kroków przygotowawczych na forum Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej), w koordynacji z Grupą Roboczą Wysokiego Szczebla do Spraw Podatkowych, Rada powinna zatwierdzić unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 2 z 6.1.1998, s. 2.

<sup>(2)</sup> Po uzgodnieniu metody Rada dokona odpowiednio przeglądu sformułowania tego kryterium.

9. Prace nad przeanalizowaniem środków ochronnych na szczeblu unijnym zgodnie z konkluzjami Rady z maja 2016 r. powinny zostać zakończone w odpowiednim czasie. Ewentualne środki ochronne powinny pozostawać bez uszczerbku dla odpowiednich sfer kompetencji państw członkowskich, takich jak stosowanie środków dodatkowych lub, w przypadku państw, których wykazy jurysdykcji niechętnych współpracy mają szerszy zakres, utrzymanie takich wykazów na szczeblu krajowym.
  10. Gdy tylko zostanie zakończony proces tworzenia wykazu, należy bezzwłocznie rozesłać pisma do jurysdykcji niechętnych współpracy figurujących w tym wykazie, z jasnym wyjaśnieniem powodu umieszczenia w wykazie i ze wskazaniem kroków, jakie dana jurysdykcja powinna podjąć, by można ją było z tego wykazu skreślić.
  11. Z uwagi na fakt, że krajom rozwijającym się może brakować zdolności do wdrożenia standardów przejrzystości podatkowej i minimalnych standardów przeciwdziałania BEPS w tym samym terminie co kraje rozwinięte, sytuacja ta powinna być w procesie przeglądu przedmiotem szczególnej uwagi, pod warunkiem że jurysdykcje takie nie są wysoko klasyfikowane pod kątem działalności finansowej i nie posiadają centrów finansowych.
  12. Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) powinna dalej rozwijać stosowne uzgodnienia dotyczące praktycznych metod i warunków wdrożenia tych wytycznych, z myślą o skutecznej realizacji procesu przeglądu jurysdykcji w celu ustanowienia przez Radę unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych.
  13. Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) powinna m.in. zdefiniować – do stycznia 2017 r. – w oparciu o obiektywne kryteria czas trwania rozsądnego terminu, o którym mowa w kryterium 1.3, a także zakres stosowania kryterium 2.2. W kontekście kryterium 2.2 Grupa ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) powinna ocenić kwestię braku systemu opodatkowania osób prawnych lub stosowanie nominalnej stawki podatku od osób prawnych w wysokości zero lub bliskiej zero jako jednego z możliwych wskaźników.
  14. Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy powinien być przez Radę regularnie i w miarę potrzeb aktualizowany zgodnie z niniejszymi wytycznymi, na podstawie informacji udostępnianych Komisji lub Grupie ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej).
-