

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2016 r. – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**(Sprawa T-714/16)**

(2016/C 462/37)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Asolo LTD (Limassol, Cypr) (przedstawiciel: adwokat W. Pors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „FLÜGEL” – unijny znak towarowy nr 637 686

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie R 282/2015-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do znaku;
- obciążenie EUIPO i Red Bull kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 54 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 października 2016 r. – Pfizer i Pfizer Santé Familiale/Komisja**(Sprawa T-716/16)**

(2016/C 462/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pfizer Ltd (Sandwich, Wielka Brytania), Pfizer Santé Familiale (Paryż, Francja) (przedstawiciele: L. Catrain González, lawyer i E. Wright, barrister-at-law)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1140 z dnia 8 lipca 2016 r. dotyczącego klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury scalonej (Dz.U. L 189, 2016, s. 1);
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi zarzut dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską Nomenklatury scalonej poprzez niezastosowanie konkretnego przepisu przewidzianego dla klasyfikacji towarów w Ogólnych regułach interpretacji w części I rozdziału A Nomenklatury scalonej.

- Komisja naruszyła prawo, stosując ogólną regułę 3 przy klasyfikacji towaru, który nie jest *prima facie* możliwy do sklasyfikowania do dwóch lub więcej pozycji Nomenklatury scalonej; i
- Komisja naruszyła prawo po raz drugi, stosując ogólną regułę 3 b) bez zastosowania ogólnej reguły 3 a), która daje pierwszeństwo klasyfikacji do bardziej konkretnych pozycji.

Skarga wniesiona w dniu 4 października 2016 r. – Mad Dogg Athletics/EUIPO – Aerospinning Master Franchising (SPINNING)

(Sprawa T-718/16)

(2016/C 462/39)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat J. Steinberg)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Aerospinning Master Franchising Ltd. s.r.o. (Praga, Republika Czeska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „SPINNING” – unijny znak towarowy nr 175 117

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie R 2375/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim stwierdzono w niej wygaśnięcie prawa do unijnego znaku towarowego nr 000175117 „SPINNING” w odniesieniu do towarów określonych jako „sprzęt do ćwiczeń fizycznych”, należących do klasy 28, a także w odniesieniu do usług „prowadzenia zajęć fitness”, należących do klasy 41;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.