

Wyrok Sądu z dnia 16 listopada 2017 r. – Mapei / EUIPO – Steenfabrieken Vandersanden (RE-CONzerø)

(Sprawa T-723/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego RE-CONzerø — Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy ZERO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Obowiązek uzasadnienia — Artykuł 75 rozporządzenia nr 207/2009 (obecnie art. 94 rozporządzenia 2017/1001)}

(2018/C 005/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mapei SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: początkowo adwokat F. Caricato, następnie adwokat M. Fazzini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Steenfabrieken Vandersanden NV (Bilzen, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J. Muyldermans i P. Maeyaert)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 lipca 2016 r. (sprawa R 2374/2015-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Steenfabrieken Vandersanden a Mapei.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona, a w pozostałym zakresie oddalona.
- 2) Mapei SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 462 z 12.12.2016.

Wyrok Sądu z dnia 16 listopada 2017 r. – Nanogate / EUIPO (metals)

(Sprawa T-767/16) ⁽¹⁾

{Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego metals — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]}

(2018/C 005/53)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Nanogate AG (Quierschied, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Theis)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Fischer i D. Walicka, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 sierpnia 2016 r. (sprawa R 2361/2015-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego metals jako unijnego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nanogate AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 475 z 19.12.2016.

Wyrok Sądu z dnia 17 listopada 2017 r. – Endoceutics / EUIPO – Merck (FEMIBION)

(Sprawa T-802/16) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy FEMIBION — Stwierdzenie częściowego wygaśnięcia prawa do znaku — Artykuł 51 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] — Dowód rzeczywistego używania znaku towarowego — Kwalifikacja towarów, co do których wykazano rzeczywiste używanie]

(2018/C 005/54)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Endoceutics, Inc. (Quebec, Kanada) (przedstawiciel: adwokat M. Wahlin)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Vuijst i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Merck KGaA (Darmstadt, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Best, U. Pfléghar i S. Schäffner)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lipca 2016 r. (sprawa R 1608/2015-1) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między Endoceutics a Merck.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 14 lipca 2016 r. (sprawa R 1608/2015-1) w zakresie, w jakim utrzymano w niej w mocy rejestrację unijnego znaku towarowego dla „preparatów farmaceutycznych na wzmocnienie układu odpornościowego, menopauzę, menstruację, stosowanych w okresie ciąży, na przeciwdziałanie, leczenie i zarządzanie stresem, przeciwdziałanie, leczenie i zarządzanie źle zbilansowaną oraz nieprawidłową dietą z powodu stresu”.
- 2) Skarga zostaje oddalona w pozostałej części.
- 3) Merck KGaA pokrywa własne koszty, połowę kosztów poniesionych przez Endoceutics Inc. w postępowaniu przed Sądem oraz koszty poniesione przez Endoceutics w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.
- 4) Endoceutics pokrywa połowę własnych kosztów.
- 5) EUIPO pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 22 z 23.1.2017.