

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 23 listopada 2017 r. – Aurora/CPVO – SESVanderhave (M 02205)

(Sprawa T-140/15) ⁽¹⁾

[Ochrona odmian roślin — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa — Odmiana buraka cukrowego M 02205 — Artykuł 20 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (WE) nr 2100/94 — Artykuł 7 rozporządzenia nr 2100/94 — Charakter odrębny odmiany roślin — Badanie techniczne — Postępowanie przed Izbą Odwoławczą — Obowiązek zbadania w sposób staranny i bezstronny wszystkich istotnych okoliczności danego przypadku — Kompetencje o charakterze reformatoryjnym]

(2018/C 013/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Aurora Srl (Finale Emilia, Włochy) (przedstawiciele: początkowo L.B. Buchman, a następnie L.B. Buchman, R. Crespi i M. Razou, adwokaci)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO) (przedstawiciele: początkowo F. Mattina, a następnie F. Mattina i M. Ekvad oraz w końcu F. Mattina, M. Ekvad i A. Weitz, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą CPVO, występująca przed Sądem w charakterze interwenienta: SESVanderhave NV (Tirlemont, Belgia) (przedstawiciele: początkowo K. Neefs i P. de Jong, a następnie P. de Jong, adwokaci)

Przedmiot

Skarga na decyzję Izby Odwoławczej CPVO z dnia 26 listopada 2014 r. (sprawa A 010/2013) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa między Aurorą i SESVanderhave.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Izby Odwoławczej Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin (CPVO) z dnia 26 listopada 2014 r. (sprawa A 010/2013).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) CPVO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Aurora Srl.
- 4) SESVanderhave NV pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 190 z 8.6.2015.

Wyrok Sądu z dnia 20 listopada 2017 r. – Petrov i in. / Parlament

(Sprawa T-452/15) ⁽¹⁾

(Poseł do Parlamentu Europejskiego — Odmowa wstępu do budynków Parlamentu — Obywatele państwa trzeciego — Artykuł 21 Karty praw podstawowych — Dyskryminacja ze względu na pochodzenie etniczne — Dyskryminacja ze względu na narodowość — Dopuszczalność zarzutu — Dyskryminacja ze względu na poglądy polityczne — Równość traktowania — Nadużycie władzy)

(2018/C 013/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Andrei Petrov (Petersburg, Rosja), Fedor Biryukov, (Moskwa, Rosja) i Alexander Sotnichenko (Petersburg) (przedstawiciel: adwokat P. Richter)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz i M. Windisch, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 16 czerwca 2015 r. o odmowie skarżącym wstępu na teren Parlamentu.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Andrei Petrov, Fedor Biryukov i Alexander Sotnichenko* pokrywają własne koszty i zostają obciążeni kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski.

⁽¹⁾ Dz.U. C 363 z 3.11.2015.

Wyrok Sądu z dnia 20 listopada 2017 r. – Voigt / Parlament

(Sprawa T-618/15) ⁽¹⁾

(Poseł do Parlamentu Europejskiego — Odmowa udostępnienia pomieszczeń Parlamentu — Obywatele państwa trzeciego — Odmowa wstępu do budynków Parlamentu — Artykuł 21 Karty praw podstawowych — Dyskryminacja ze względu na pochodzenie etniczne — Dyskryminacja ze względu na narodowość — Dopuszczalność zarzutu — Dyskryminacja ze względu na poglądy polityczne)

(2018/C 013/22)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Udo Voigt (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat P. Richter)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz, S. Seyr i M. Windisch, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek na podstawie art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, decyzji Parlamentu z dnia 9 czerwca 2015 r. o odmowie udostępnienia skarżącemu sali w celu przeprowadzenia konferencji prasowej w dniu 16 czerwca 2015 r., a po drugie, decyzji Parlamentu z dnia 16 czerwca 2015 r. o odmowie rosyjskim obywatelom wstępu na teren Parlamentu.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) *Udo Voigt* pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Parlament Europejski w tym kosztami postępowania przed Trybunałem.

⁽¹⁾ Dz.U. C 106 z 21.3.2016.