

- nakazanie Komisji zwrotu stronie skarżącej dochodzonych kwot, które zostały zapłacone przez tę ostatnią;
- posiłkowo, uznanie za kwalifikującą się lub właściwą do objęcia finansowaniem takiej części kwot dochodzonych przez Komisję, jaką Sąd uzna za stosowną;
- w każdym wypadku, obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnej kwalifikacji kosztów przez Komisję Europejską.
  - Strona skarżąca podnosi, że w efekcie nieprzestrzegania postanowień umownych Komisja Europejska błędnie uznała koszty za bezpośrednie lub pośrednie lub niekwalifikowalne, na podstawie sprawozdania swych audytorów, żądając od strony skarżącej zwrotu otrzymanych dotacji na realizację projektów DIEGO i SEED.
2. Zarzut drugi dotyczący błędnego ustalenia przez Komisję Europejską wysokości kosztów
  - Strona skarżąca twierdzi, że wysokości kosztów została ustalona błędnie, to jest z naruszeniem odnoszących się do tej kwestii postanowień umów.
3. Zarzut trzeci dotyczący niewykonania przez Komisję ciężących na niej zobowiązań umownych
  - Według strony skarżącej Komisja naruszyła postanowienia umów, dokonując błędnej kwalifikacji i błędnie ustalając wysokość nałożonych kosztów, i nadal narusza te postanowienia, pomimo przedstawionych w postępowaniu kontradyktoryjnym argumentów i dowodów, wykazując się w ten sposób działaniem w złej wierze.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 września 2018 r. – YL / Komisja

(Sprawa T-545/18)

(2018/C 427/110)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: YL (przedstawiciel: adwokat P. Yon)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności usunięcia go z listy awansów 2017;
- przyznanie mu awansu z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2017 r.;
- odszkodowanie w wysokości poniesionych z racji zaskarżonych aktów szkód: czasu i energii poświęconych niniejszej skardze i jej następstwom, zwalczaniu poczucia odrzucenia, ostracyzmu, zawziętości ze strony organu, który powinien troszczyć się o interes swoich pracowników i zachowywać się wobec nich przynajmniej neutralnie, jeżeli nie przychylnie – krzywda szacowana jest na 100 000 EUR;
- zwrot kosztów adwokackich i sądowych, w wysokości 10 000 EUR;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, naruszenia regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”), którego dopuścił się organ powołujący uzasadniając odmowę przyznania skarżącemu awansu uprzednio nałożoną karą, choć kara ta wywarła już wpływ na jego karierę zawodową poprzez obniżenie jego stopnia zaszerogowania. Poza tym zaskarżona decyzja została wydana na tej podstawie, że wspomniana kara miała związek z jego zachowaniem w ramach służby, podczas gdy decyzja o nałożeniu kary z 2016 r. wyraźnie wskazywała, że objęte nią czyny zostały popełnione bez jakiegokolwiek związku z pracą i zakresem obowiązków skarżącego.
2. Zarzut drugi, nadużycia władzy i procedury, którego dopuścił się organ powołujący, stosując swe uprawnienie do przyznania awansu w celu zaostrzenia orzeczonej w 2016 r. kary, wykorzystując procedurę awansów w taki sposób, by ominąć granice określone w regulaminie pracowniczym w odniesieniu do zawieszenia przeniesienia o stopień wyżej.

---

### Skarga wniesiona w dniu 14 września 2018 r. – Teeäär / EBC

(Sprawa T-547/18)

(2018/C 427/111)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Raivo Teeäär (Tallinn, Estonia) (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny (EBC)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu EBC z dnia 27 lutego 2018 r. oddalającej wniosek skarżącego o przyznanie wsparcia w procesie zmiany pracy poza EBC;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji zarządu z dnia 3 lipca 2018 r. oddalającej szczególne odwołanie wniesione przez skarżącego na decyzję zarządu z dnia 27 lutego 2018 r.;
- przyznanie skarżącemu odszkodowania za szkodę majątkową, którą jak twierdzi, poniósł skarżący, odpowiadającego puli środków finansowych z tytułu wsparcia w procesie zmiany pracy, wycenionego na sumę 100 447 EUR powiększoną o odsetki za zwłokę obliczone według stawki dla podstawowych operacji refinansujących Europejskiego Banku Centralnego, powiększonej o 3 punkty procentowe rocznie;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem art. 2.3.1 regulaminu pracowniczego EBC, ze względu na to, iż narusza on zasady równego traktowania i proporcjonalności; zaskarżona decyzja jest ponadto obciążona oczywistym błędem w ocenie;